

## Czy jesteś za powszechnym prawem do posiadania broni palnej w Polsce? Esej

W Polsce nie ma powszechnego dostępu do broni a osoby, które nielegalnie zdobędą broń są surowo karane. Uważam, że w Polsce powinien być dostęp do broni ponieważ uczciwi obywatele muszą być wolni a zakaz państwowy sprzyja przestępcom. Dostęp do broni jest przejawem wolności i swobód obywatelskich, a także zapewnia przeciętnemu obywatelowi bezpieczeństwo. Trzeba wziąć pod uwagę to, że bandyta zawsze ma broń, niezależnie od tego czy obowiązuje zakaz jej posiadania na danym terenie czy też nie.

Bandyta zawsze będzie miał broń, bo skoro zamierza dokonać napadu czy rozboju, doskonale liczy się z tym, że złamie prawo, a zatem posiadanie broni ułatwi mu wykonanie przestępstwa. Przeciwnicy posiadania broni palnej twierdzą, że nagły dostęp do niej spowodowałby ogromną skalę tragedii, że nagle wszyscy zaczęliby do siebie strzelać itd.

Trzeba jednak wziąć pod uwagę, że nie każdy jest mordercą i nie każdy kto będzie miał broń będzie z niej strzelał. Klasyczni liberałowie i wolnościowcy optują za powszechnym dostępem do broni. Warto zwrócić uwagę, że w Stanach Zjednoczonych, gdzie niektóre stany wprowadziły powszechny dostęp do broni spadła ilość przestępstw.

Czołowy propagator w Polsce dostępu do broni - Janusz Korwin-Mikke zauważa, że w stanie Nowy Jork gdzie obowiązuje całkowity zakaz posiadania broni palnej jest zdecydowanie więcej przestępstw z jej użyciem niż w stanie Arizona. Oczywiście argumentacja jest prosta - w stanie Nowy Jork przestępca wie, że przeciętny obywatel nie ma broni więc bez trudu poradzi sobie w napadzie. Natomiast w miejscach, gdzie uczciwi obywatele mają broń, przestępca nie czuje się już tak pewny, stąd też mamy spadek przestępstw. Bandyta, wchodząc do czyjegoś do domu, jest świadomy, że ryzykuje swoje życie, wie, że przeciętny obywatel może go zastrzelić i dlatego bardzo rzadko podejmuje się

takiego ryzyka.

Warto też zrozumieć, że monopol na broń jaki ma państwo to oczywiście kolejna zagrywka by pozbawić obywateli możliwości obrony, już nie tylko przed przestępcami ale też i przeciwko reżimowi politycznemu. Bardzo często przeciwnicy posiadania broni podają statystyki ile osób zginęło od broni palnej, powołują się na to, że ludzie nie są gotowi mieć przy sobie broń itp. Trzeba jednak skonfrontować te dane z innymi przypadkami, jak się bowiem okazuje na drogach ginie dwa razy więcej ludzi niż od broni palnej, czy mamy zatem zakazać używania samochodów ?

Słusznie powiedział Janusz Korwin-Mikke cele ruchu drogowego nie jest bezpieczeństwo ale szybkość przemieszczania się i to samo z bronią palną. Broń nie jest po to aby strzelać tylko aby móc się obronić przed napastnikiem.

Problem powszechnego dostępu do broni to dylemat, który jak widać na amerykańskim przykładzie zdaje egzamin, trzeba mieć tylko odpowiednio uświadomione społeczeństwo. Czy Polacy są takim społeczeństwem ? Trudno jednoznacznie ocenić, być może nie a być może tak. Nikt natomiast nie odważył się spróbować wprowadzić powszechny dostęp do broni w Polsce tak więc nie możemy tego zweryfikować empirycznie. Mimo wszystko uważam, że warto dać Polakom szansę na obronę przed przestępcami.

Musimy zdać sobie sprawę, że samo posiadanie broni nie spowoduje jakiejś fali zabójstw czy morderstw, bo nie każdy będzie jej używał i nie każdy też będzie miał powód by ją użyć.

Niezależnie od tego, czy będzie to nóż, pałka czy pistolet - broń jest bronią. Dostęp do broni palnej różni się od dostępu do innych jej rodzajów jedynie tym, że w Polsce się o nim nie rozmawia, uznając, celowo lub nie, za temat tabu.